**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-17 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Ю.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.Ю.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Ю.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

27.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Щ. городского суда М. области С.Л.И. в отношении адвоката С.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Сообщается, что адвокат была извещена СМС-сообщением о назначении судебного заседания по уголовному делу по обвинению Г.Е.Ю. на 30.10.2019 г. Никаких сообщений о невозможности явки в суд 30.10.2019 г. не поступало, однако в указанное судебное заседание адвокат не явилась.

02.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3936 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом 17.12.2019г. были представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат С.Ю.А. в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Ю.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 10.01.2020г. в АПМО поступило заявление заявителя об отзыве обращения и прекращении дисциплинарного производства в этой связи.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат С.Ю.А. в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, приняв во внимание заявление судьи Щ. городского суда М. области С.Л.И. об отзыве обращения и прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Ю.А., Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Ю.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.